



A Miskolci Törvényszék dr. Szunyog János ügyvéd által képviselt **Magyar Gyorsulási Sportági Szövetség** (1146 Budapest, Istvánmezei u. 1-3.) civil szervezet változásbejegyzés iránti nemperes eljárásában meghozta az alábbi

kiegészítő végzést:

A törvényszék a 2006. február hó 15. napján kelt 11.Pk.60.013/2006/2. sorszám alatti végzés rendelkező részét az alábbi új bekezdéssel **egészíti ki:**

A civil szervezet típusa: Sportszövetség
A civil szervezet formája: Sportági Szövetség

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Miskolci Törvényszéken elektronikus úton, jogi képviselő útján előterjeszhető fellebbezésnek van helye. Az ítéltábla előtti fellebbezési eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A törvényszék 147. sorszám alatti végzésével a civil szervezet változásbejegyzés iránti kérelmét elutasította az országos sportági szövetség, mint működési forma nyilvántartásba vétele iránti kérelem vonatkozásában. A civil szervezet a fenti végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő, melyet utóbb jogi képviselő útján kiegészített. A fellebbezésben foglaltak alapján a civil szervezet kérte a nyilvántartásba vételéről szóló 2006. február hó 15. napján kelt 2. sorszám alatti végzés kiegészítését.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy 3.szám alatti beadványban a civil szervezet kérte a 2. sorszám alatti végzés kiegészítését többek között azzal, hogy a civil szervezet sportszövetségi típusa a sporttörvény 19. §. (3) bekezdés b) pontja szerinti sportági szövetség. A törvényszék 4. sorszám alatti végzésében a kiegészítés iránti kérelemnek részben helyt adott, azonban nem rendelkezett a kérelem ezen része vonatkozásában.

A törvényszék az alábbiak szerint hozta meg határozatát.

A bíróság – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakoszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A törvényszék megállapította, hogy 2018. január hó 23. napján a fellebbezés kiegészítése során a civil szervezet – a beadvány helyes tartalma alapján – a 2006. január hó 12. napján érkezett nyilvántartásba vétel iránti kérelem elbírálásáról szóló 2006. február hó 15. napján kelt 2. sorszám alatti végzés kiegészítését kérte, ezért a kérelem elbírálása során a korábban hatályos Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Pp. 225. § (1) bekezdés alapján az ítélet kiegészítését annak közlésétől számított 15 nap alatt bármelyik fél kérheti, ha a bíróság a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett. A (2) bekezdés alapján az ítélet kiegészítésére határozott kérelmet kell előterjeszteni.

Miskolci Törvényszék
4.Pk.60.013/2006/155-I. szám

A Pp. 225. § (6) bekezdés értelmében, ha a bíróság az ítéletében nem rendelkezett olyan kérdéstről, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező, a mulasztást a bíróság a hiányosság észlelését követően haladéktalanul köteles hivatalból pótolni. Az ítélet kiegészítésének hivatalból helye van akkor is, ha a 233/A. §-ban meghatározott végzés elleni fellebbezés elbírálása tárgyában hozott döntés következtében az szükséges.

A Pp. 226. § alapján a 225. § rendelkezései a végzések kiegészítésére is megfelelően irányadók, ilyen esetben azonban a bíróság helyt adás esetén is végzéssel határoz, a felek meghallgatását pedig mellőzheti.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: sporttörvény) 2016. január hó 12. napján hatályos rendelkezései alapján került sor a civil szervezet nyilvántartásba vételére, mely az alábbiak szerint rendelkezett:

A sporttörvény fenti időpontban hatályos 19. § (3) bekezdése alapján a sportszövetségek típusai a (2) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel a következők: a) országos sportági szakszövetségek, b) sportági szövetségek, c) szabadidősport szövetségek, d) fogyatékosok sportszövetségei, e) diák- és főiskolai-egyetemi sport szövetségei. A (4) bekezdés alapján a sportszövetség sportszövetségi jellegét és típusát a bírósági nyilvántartásban fel kell tüntetni.

A sporttörvény nyilvántartásba vétel iránti kérelem előterjesztésének időpontjában hatályos 40. § g) pont alapján a Magyar Olimpiai Bizottság sportigazgatási feladatai közé tartozott többek között az országos sportági szakszövetségi és az országos sportági szövetségi jogállás bírósági bejegyzését megelőzően annak igazolása, hogy a 20. § (4), (5) bekezdésében és a 28. § (1), (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállnak.

A 2018. január hó 23. napján érkezett fellebbezés kiegészítésben a civil szervezet a 2. sorszám alatti végzés kiegészítését a 15 napos törvényi határidőn túl kérte, így a kérelem elkésett. A törvényszék a végzést hivatalból kiegészíti, amennyiben azt észleli, hogy a bíróság az ítéletében (végzésében) nem rendelkezett olyan kérdéstről, amelyről a rendelkezés jogszabály értelmében hivatalból kötelező.

A törvényszék a fentiek alapján megállapítja, hogy az elkésetten előterjesztett kiegészítés iránti kérelem alapján a végzés kiegészítésének helye nem lehetett, a törvényszék azonban hivatalból intézkedett a nyilvántartásba vételről szóló végzés kiegészítése iránt, mivel a sporttörvény 19. § (4) bekezdés alapján a sportszövetség sportszövetségi jellege és típusa a nyilvántartásban nem került feltüntetésre.

Tájékoztatja a törvényszék a civil szervezetet, hogy a civil szervezet sportszövetségi jellege mellett az országos sportági szövetség típus nyilvántartásba vételének 2006. évben feltétele volt a Magyar Olimpiai Bizottság által kiadott igazolás csatolása, mely az iratok között nem fellelhető. Mindezekre figyelemmel a törvényszék a civil szervezet *sportági szövetségi jogállását* vehette nyilvántartásba, mivel az országos sportági szövetségi jogállás bírósági bejegyzéséhez szükséges igazolás hiányzik.

A törvényszék jelen végzés jogerőre emelkedését követően intézkedik a változás nyilvántartásban történő átvezetése iránt.

A végzéssel szembeni fellebbezés joga a Pp. 233. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Miskolc, 2018. január hó 24. napján

dr. Kavcsánszki Éva sk.
törvényszéki titkár