



Fővárosi Főügyészség

Budapesti Törvényességi Felügyeleti Ügyészség
1145. Budapest
Szugló u. 14.

Tárgy: Törvényességi panasz

Tisztelt Fővárosi Főügyészség!

A Magyar Gyorsulási Szövetség (a továbbiakban - MGYSZ) a sportról szóló 2004. évi I. törvény 19. § (3) bekezdés b) pontja szerinti közhasznú sportági szövetség. Az MGYSZ több mint 3 éve országos bajnoki versenyrendszert üzemeltet alapszabályába bejegyzett sportágaiban, kiemelten a drift és az önálló gyorsulási sportágban.

Alapszabályunkat **1.sz mellékletként** csatolom.

Az MGYSZ nyilvántartásba vételi végzését és a bírósági nyilvántartás 2013. 12. 28.-i állapotát **2.sz mellékletként** csatolom.

Kérem a Fővárosi Főügyészséget az indoklásban előadottak alapján az ügyet vizsgálja ki. Kérem továbbá, hogy törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva a szükséges intézkedéseket tegye meg a tekintetben, hogy

- a) milyen alapon működhet a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség (továbbiakban – MNASZ) egyesület 10 éve hatályát veszített jogszabály alapján,
- b) milyen alapon bitorol sportszövetségi jogköröket és okoz erkölcsi, anyagi károkat törvényesen működő közhasznú sportági szövetségnek,
- c) milyen alapon tüntet fel alapszabályában olyan sportágat, melyben már sportági szövetség versenyrendszert üzemeltet.

Kérem, amennyiben bizonyítottá válik, hogy az MNASZ egyesület sportszövetségi jogokat bitorol, alapszabálya érvénytelen, kezdeményezzék az egyesület bírósági úton történő megszüntetését.

Indoklás:

Az MNASZ-t 7355 sorszám alatt vette nyilvántartásba a bíróság. Cél szerinti tevékenysége a bírósági nyilvántartás szerint, autó-gokart sportágakban folyó tevékenységek népszerűsítése.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 19. § (4) bekezdése szerint a sportszövetség sportszövetségi jellegét és típusát a bírósági nyilvántartásban fel kell tüntetni. Mivel

ez az MNASZ tekintetében nem történt meg, így egyértelmű, hogy az MNASZ jogállása **nem sportszövetség**.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 16. § (3) bekezdése szerint az egyesületekről vezetett bírósági nyilvántartásban a sportegyesület sportegyesületi jellegét kifejezetten fel kell tüntetni. Mivel ez az MNASZ tekintetében nem történt meg, így egyértelmű, hogy az MNASZ jogállása **nem sportegyesület**, hanem a Civil tv. hatálya alá tartozó, a Ptk. 61. § szerinti egyszerű egyesület.

A bírósági nyilvántartásról szóló végzés másolatát **3.sz mellékletként** csatolom.

Az ügyészség több ügyészi felszólalással élt az alapszabály és a működés törvényességének helyreállítása érdekében. Az egyesület közgyűlése 2008. december 14. napján olyan alapszabályt fogadott el, mely a jogszerű működés alapvető feltételeit kizárja. Az érvénytelen alapszabály jelenleg is hatályos.

Ügyészi fellebbezésre nem került sor.

Az alapszabály és a működés törvényességével kapcsolatos főbb megállapítások:

Az alapszabályból egyértelműen megállapítható, hogy az egyesület működését a sportszövetségek jogkörére építi. Az alapszabály 5. § kifejezett rendelkezést is tartalmaz arra vonatkozóan, hogy sportszövetségi jogköröket kíván gyakorolni működése során, így sportág irányítási, szervezési, ellenőrzési feladatokat lát el, nem pedig az általa célként megjelölt népszerűsítést. E szakaszban megfogalmazza az egyesület azt a jogszabályt is, melyre a működését építi a feladat és hatáskört illetően. Az alapszabály további rendelkezései erre a jogszabályra, a 2000. évi CXLV törvényre épülnek, mely 2004-ben hatályát veszítette.

Az egyesület alapszabályának megfelelően ténylegesen is sportszövetségként működik, pl. versenyengedélyeket- rendezői engedélyeket ad ki pénzért, versenyeket tilt meg, bajnokságot ír ki, szabályzatokat alkot melyeket harmadik fél számára kötelezővé tesz, nyilatkozatokat ad ki a tárgykörben.

Az egyesület alapszabálya és az alapszabályon alapuló működése törvénytörő, mert

- a) Az egyesületnek 10 éve (a 2004. évi I. törvény –sporttörvény- hatályba lépése óta) nincs érvényes alapszabálya.
- b) A 2008. december 14.-én módosított alapszabály nem létező jogszabályra épül.
- c) Az alapszabály szerinti működés illetéktelen előnyök szerzésére vezet, személyhez fűződő és vagyoni értékű jogokat sért.
- d) Az alapszabály a sporttörvény hatálya alá tartozó MGYSZ jogait és törvényes érdekeit csorbítja.
- e) Az alapszabály tartalma megtévesztő, ezáltal alkalmas arra, hogy a társadalom, a hatóságok, a sport versenyrendszerében működő sportegyesületek - versenyzők előtt olyan jogok meglétét tanúsítsa, mellyel az egyesület nem rendelkezik.

Az egyesület vezetője tudatában van annak, hogy az egyesület alapszabálya érvénytelen, nem a hatályos jogszabályokon alapul. Ezt igazolja a 2012. december 4.-i közgyűlési jegyzőkönyv 40. oldal utolsó bekezdése. Itt Gyulai Zsolt elnök a közgyűlés előtt elismeri, hogy 2004-óta az MNASZ nem rendelkezik érvényes alapszabállyal, vagyis működése törvénytelen. Csatolva **4. sz. mellékletként**.

A 2011. évi CLXX törvény 15. § (2) bekezdése alapján a 2012. december 4.-i közgyűlésről szóló jegyzőkönyv, a módosított alapszabály és az egyesület által benyújtott nyilvántartásba vételi kérelem tartalmát sportági szövetségünk jogszerűen ismerte meg.

A jegyzőkönyv tartalmával és a közgyűlés törvényességével kapcsolatos főbb megállapítások:

1. A közgyűlésen a levezetőelnök nem állapította meg, hogy az MNASZ tagságából hány tag jelent meg a közgyűlésen, és azt sem, hogy a megjelentek száma alapján határozatképes-e a közgyűlés. Jogszerű döntéseket csak határozatképes közgyűlés hozhat. A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosultak 50%+1 fő megjelent.
2. A jegyzőkönyv 38. oldalán található elnöki megállapítás szerint az egyesület teljes tagsága 140 fő. A jegyzőkönyv 5. oldalának első bekezdéséből megállapítható, hogy 53 fő volt jelen, így a közgyűlés határozatképtelen, mert a határozatképességhez 71 fő jelenléte, az alapszabály módosításhoz pedig a 71 fő 2/3-nak, vagyis 48 főnek az igen szavazat szükséges.
3. A jegyzőkönyv 20. oldalának 7. bekezdésében az elnök tájékoztatja a közgyűlést a TMJD7449/2009/I-1/I. számú ügyészségi felszólításról, melyben az ügyészség felszólítja az MNASZ-t a hatályos 2008-as alapszabály módosításra.
4. A jegyzőkönyv tanúsága szerint az alapszabály egyes részeinek módosításáról szavaztatták a küldötteket.
5. A jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy a szavazásokkor hány fő szavazott igennel, hányan nemmel és hányan tartózkodtak.

Az egyesület a határozatképtelen közgyűlése által „elfogadott” módosított alapszabályt és jegyzőkönyvet megküldte a bíróságnak, kérve a módosított alapszabály nyilvántartásba vételét, illetve az egyesületi nyilvántartás országos sportági szövetségre történő módosítását. Csatolva **5. sz. mellékletként**.

Közhasznú sportági szövetségünk közérdekű bejelentést tett a Fővárosi Törvényszék elnöke felé azzal, hogy az MNASZ egyesületnek a törvényi feltételek hiánya miatt nincs jogképessége arra, hogy egyesületből országos sportági szövetséggé váljon. Csatolva **6. sz. mellékletként**.

Az MNASZ egyesület nagy nyilvánosság előtt hatályos alapszabályként tette közzé a határozatképtelen közgyűlés által „elfogadott” módosított alapszabályt függetlenül attól, hogy a bíróság a mai napig nem vette nyilvántartásba a módosítást.

A „módosított” alapszabály hatályosként történő közzététele súlyos törvényességi problémákat vet fel, mivel a nyilvántartásba vétel hiánya miatt a mai napig a 2008. december 14.-én elfogadott alapszabály van hatályban, függetlenül attól, hogy az

törvénytelen volt miatt érvénytelen.

Az egyesület működése során több olyan nyilatkozatot tett nagynyilvánosság előtt, miszerint autósport rendezvényekhez hozzájárulást kizárólag az MNASZ adhat, mivel a törvényi szabályozók az MNASZ-t nevesítették erre.

Mindezek alapján egyértelmű tény

- az egyesület törvénytelenül működik hosszú évek óta,
- olyan pénzeket, díjakat szed be sportszervezetektől, versenyzőktől melyre csak sportszövetség jogosult
- sérti közhasznú sportági szövetségünk alapszabályban és bírósági nyilvántartásban rögzített sportágaihoz fűződő, törvény által biztosított jogait
- tudatában van a törvénytelen működésnek
- az évek óta tartó rendszeres ügyészi felszólítások, felszólalások eredménytelenek

Az egyesület alapszabálya és működése nem felel meg az alábbi minimális jogi követelményeknek:

2011. évi CLXXV. törvény 3. § (3) Az egyesülési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

(4) Az egyesülési jog alapján szervezet minden olyan tevékenység végzése céljából alapítható, amelyet törvény nem tilt.

1959. évi IV. törvény 5. § (1) A törvény tiltja a joggal való visszaélést.

(2) Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.

75. § (1) A személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.

(2) A személyhez fűződő jogok védelmére vonatkozó szabályokat a jogi személyekre is alkalmazni kell.

2014. január 6.


Kurtyán Ferenc
elnök
Magyar Gyorsulási Sportági Szövetség

